

Consiliul Fiscal Raport anual

7 Aprilie 2011

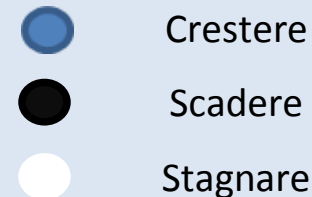
Sumar

1. Evoluții macroeconomice în anul 2010
2. Politica fiscal-bugetară în anul 2010
3. Poziția fiscală structurală
4. Sustenabilitatea finanțelor publice - provocări
5. Anul 2011 – Perspective și riscuri

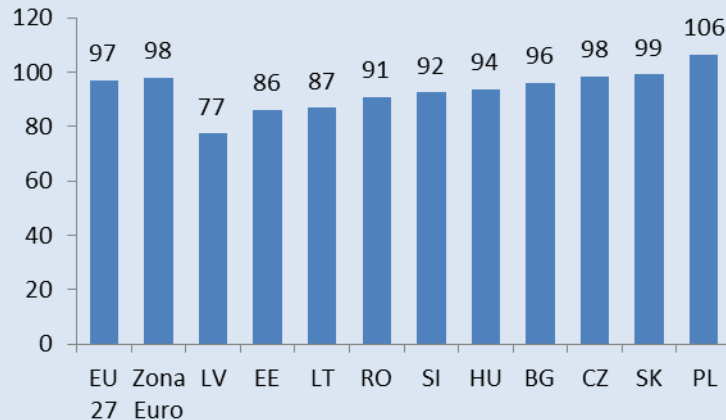
1. Evoluții macroeconomice în anul 2010

Revenirea economica intarziata in Romania

	T1 2010	T2 2010	T3 2010	T4 2010
SUA	0,9	0,4	0,6	0,8
Japonia	1,6	0,4	0,9	-0,3
Canada	1,5	0,5	0,4	
Zona Euro	0,4	1,0	0,3	0,3
Germania	0,6	2,2	0,7	0,4
Franta	0,3	0,6	0,3	0,3
Italia	0,4	0,5	0,3	0,1
Spania	0,1	0,3	0	0,2
Marea Britanie	0,3	1,1	0,8	-0,3
Slovacia	0,7	0,9	0,9	0,9
Cehia	0,7	0,8	0,9	0,5
Ungaria	1,4	0,2	0,6	0,2
Polonia	0,7	1,2	1,3	
Romania	-0,3	0,3	-0,7	0,1
Bulgaria	-0,5	0,5	0,7	1,7
Estonia	1,0	1,9	0,7	2,3
Letonia	1,2	0,3	0,9	1,7
Lituania	1,4	1,0	0,3	1,7

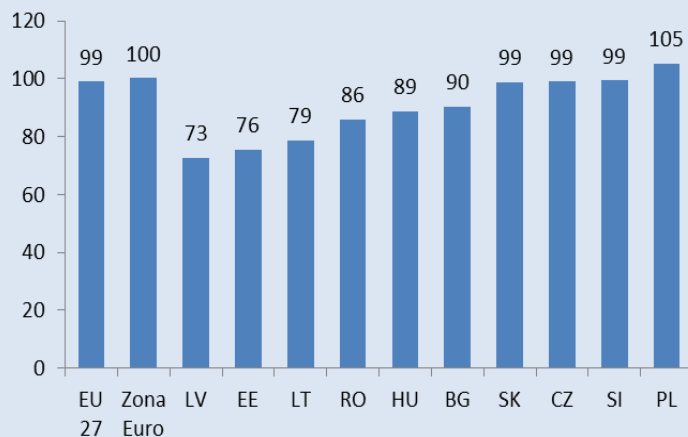


Nivelul PIB în Tr. IV 2010 față de maximul pre-criză (max pre-criză =100)



Sursa: Eurostat, calcule Consiliul Fiscal

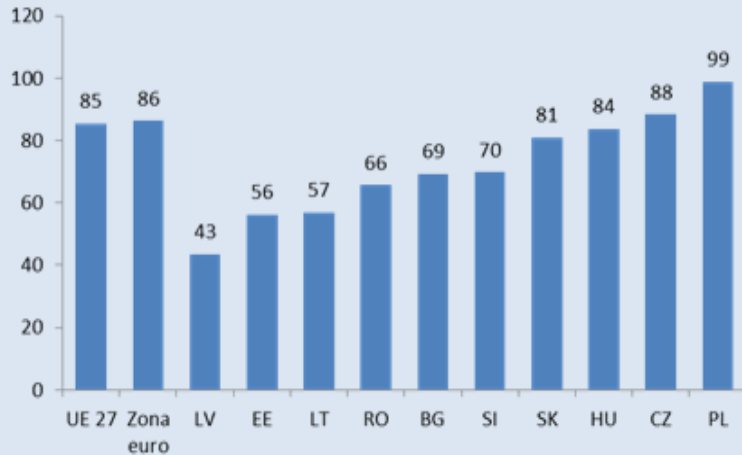
Nivelul consumului în Tr. IV 2010 față de maximul pre-criză (max pre-criză =100)



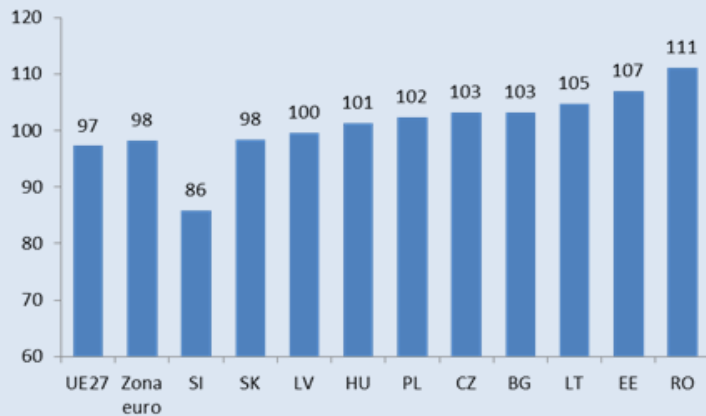
Sursa: Eurostat, calcule Consiliul Fiscal

- ✓ Contractie mai mica decat cea anticipata a produsului intern brut în 2010 (-1,3 la sută față de -1,9 la sută)
- ✓ Cu exceptia Poloniei, PIB-ul si consumul privat se afla la niveluri inferioare celor de dinaintea declansarii crizei in toate economiile est europene
- ✓ Romania este depasita doar de catre tarile baltice in ceea ce priveste contractiile PIB si a consumului privat
- ✓ Acest lucru reflecta amplitudinea dezechilibrelor macroeconomice acumulate înainte de criză

**Nivelul investițiilor în Tr. IV 2010 față de
maximul pre-criză (max pre-criza =100)**



**Nivelul exporturilor în Tr. IV 2010 față de
maximul pre-criză (max pre-criza =100)**



Sursa: Eurostat, calcule Consiliul Fiscal

- ✓ Investițiile rămân departe de nivelul pre-criză
- ✓ Majorarea exporturilor a contribuit la reluarea creșterii economice
- ✓ România a avut cea mai bună performanță în ceea ce privește exporturile, depășind substanțial nivelul maxim atins anterior crizei economice

2. Politica fiscal-bugetară în anul 2010

- ✓ *Evaluarea obiectivelor, țintelor și indicatorilor bugetari*
- ✓ *Politica salarială în sectorul bugetar*
- ✓ *Absorbția fondurilor europene*

Evaluarea obiectivelor, țintelor și indicatorilor bugetari

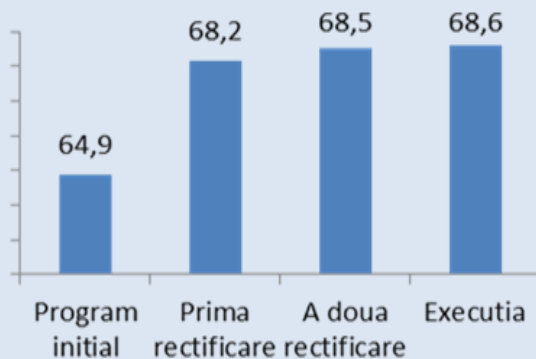
Tabelul 2: Evoluția principalelor agregate bugetare pe parcursul anului 2010				
	Program inițial	Prima rectificare	A doua rectificare	Execuție 2010
Venituri Totale	168,8	165,4	166,8	168,6
Venituri fiscale	94,0	90,7	92,6	93,0
Contribuții asigurări	49,8	46,1	45,2	45,7
Fonduri UE	7,0	7,5	8,9	9,4
Cheltuieli Totale, din care:	200,7	200,0	201,4	201,9
Cheltuieli curente	180,2	180,6	181,6	183,0
Cheltuieli de capital	20,4	19,5	19,6	19,4
Deficit bugetar	-31,9	-34,6	-34,6	-33,3

Sursa: Ministerul Finantelor Publice

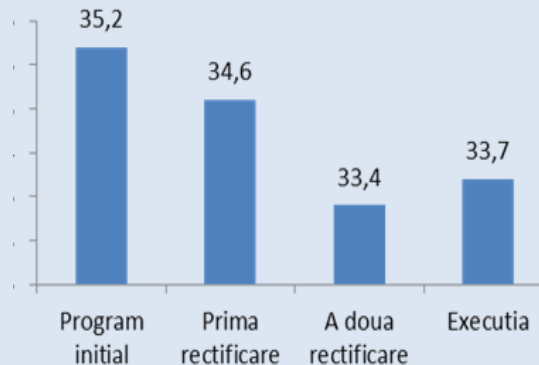
- ✓ *Revizuirii succesive ale proiecțiilor de creștere economică – de la +1,3% la începutul anului, la +0,5%, ulterior -1,9% → ținta de deficit bugetar a fost revizuită de la 5,9 la 6,8% din PIB*
- ✓ *In lipsa pachetului de consolidare fiscală, deficitul bugetar ar fi depășit 9% din PIB la finele anului*
- ✓ *Implementarea pachetului de consolidare fiscală a permis respectarea țintei de deficit bugetar cu o marjă confortabilă de 0,3% din PIB*
- ✓ *Veniturile din TVA (+14,3%) și accize (+11,5%) au fost principalii factori care au generat creșterea în ansamblu a veniturilor bugetare.*
- ✓ *Veniturile aferente impozitelor directe au continuat trendul descendent: impozit pe profit (-4,9%), impozitul pe venit și salarii (-3,2%)*
- ✓ *Diminuări succesive ale veniturilor prognozate din contribuții sociale (-4,5%)*

Evolutia cheltuielilor BGC - 2010

Asistenta sociala 2010 (mld lei)



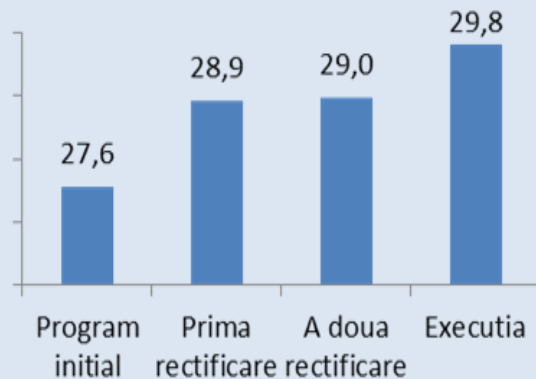
Investitii 2010 (mld lei)



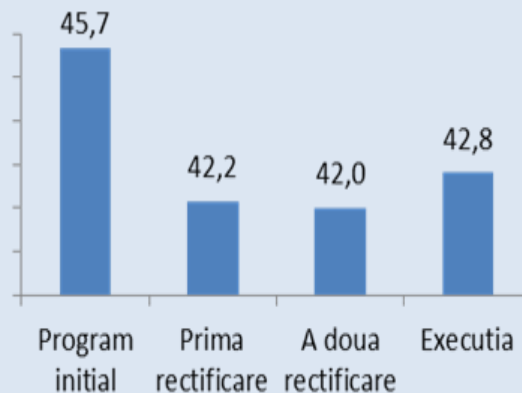
✓ Diferențe sistematice între cheltuielile planificate și cele realizate

✓ Cheltuielile cu bunuri și servicii erau prevazute a scădea cu 10% față de nivelul anului 2009, acestea s-au majorat cu 5.2%, pentru achitarea arieratelor din sectorul bugetar

Bunuri si servicii 2010 (mld lei)



Cheltuieli personal 2010 (mld lei)



✓ Subevaluare sistematică a cheltuielilor cu asistența socială

✓ Reducerea cheltuielilor de investiții pe parcursul execuției bugetare

✓ Depășire a fondului de salarii programat in rectificarea din noiembrie

*Fondul de rezerva bugetara**

✓ *2,5 miliarde lei alocati prin Fondul de Rezerva Bugetara in anul 2010, prin 56 Hotarari de Guvern → 38 doar in luna decembrie*

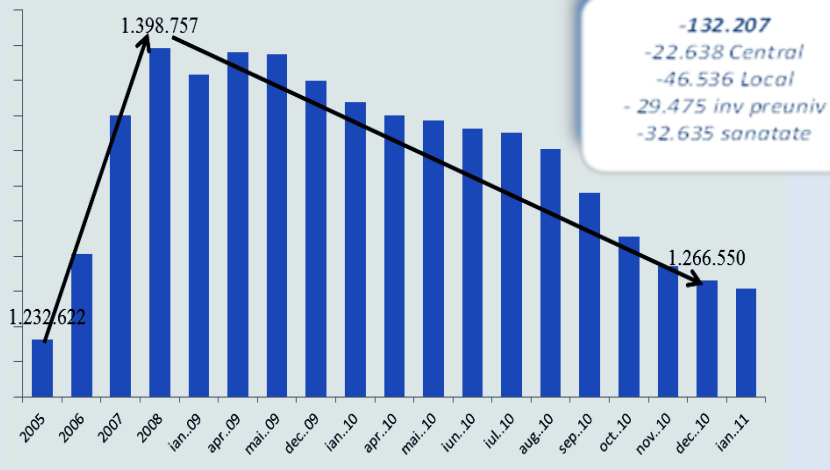
- ✓ *Administratia Centrala: 1,9 miliarde lei*
 - ✓ *Pentru plata arieratelor: 900 milioane lei*

- ✓ *Administratia Locala: 660 milioane lei*

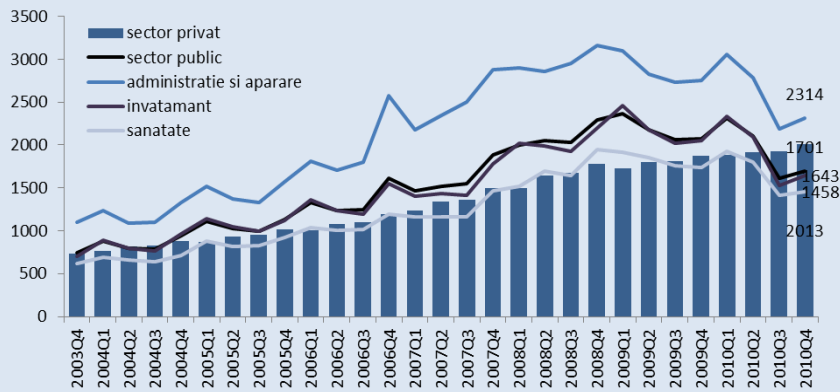
**Calculule Consiliul Fiscal pe baza hotararilor de Guvern publicate in Monitorul Oficial al Romaniei*

Politica salarială în sectorul bugetar

Evoluția numărului de personal în sectorul bugetar



Salariul mediu brut în sectorul public și privat



Sursa: Ministerul Finantelor Publice, INS

- ✓ Numărul total de angajați în sectorul guvernamental a scăzut cu 132.000 (la 1.26 milioane angajați) între sfârșitul anului 2008 și decembrie 2010
- ✓ 50 la sută din reducerile de personal la nivelul autoritatilor locale (aproximativ 76.000), din care 29.000 de persoane în cadrul învățământului preuniversitar.
- ✓ Declin puternic al numărului de angajați în sectorul de sănătate (aproximativ 33.000)
- ✓ Până în 2010, salariul mediu din sectorul public a fost mai mare decât în sectorul privat
- ✓ În luna decembrie 2010, salariul mediu brut în sectorul public a scăzut sub media de 2,013 lei din sectorul privat.

Politica salarială în sectorul bugetar

Evoluția posturilor ocupate pe ordonatori de credite	Decembrie 2008	Decembrie 2010	Diferente
Total posturi ocupate	1.398.757	1.266.550	-132.207
A. Administratie centrala	694.995	639.722	-55.273
1. Buget de stat, din care:	338.727	334.533	-4.194
Ministerul Administratiei si Internelor	146.955	147.822	867
Ministerul Apararii	79.666	79.210	-456
Ministerul Finanțelor Publice	33.716	31.210	-2.506
Ministerul Justitiei	13.558	15.053	1.495
Restul ministerelor	64.832	61.238	-3.594
2. Institutii autofinantate, din care:	304.132	260.001	-44.131
Unitati sanitare	209.273	176.638	-32.635
Unități de învățământ superior de stat	68.095	68.229	134
3. Institutii finantate din bugetele asigurarilor sociale	52.136	45.188	-6.948
B. Administratie locala, din care:	703.762	626.828	-76.934
Invatamant preuniversitar	332.952	303.477	-29.475
Autoritati executive locale	310.912	264.382	-46.530

1 Pentru comparabilitate, am inclus unitatile sanitare in integralitate in cadrul administratiei centrale, desi o parte dintre acestea au fost transferate in subordonare locala pe parcursul anului 2010.

Absorbția fondurilor europene

Situatia absorbtiei fondurilor structurale pe programe operationale						
	Total alocari 2007-2013	Plati decembrie 2010			Rata absorbție	Absorbție excl. prefin
		Total, din care:	Prefin	Ramb UE		
Dezvoltare regionala	3.726	554,9	381,4	173,5	14,9%	4,7%
Mediu	4.512	318,5	266,2	52,3	7,1%	1,2%
Transport	4.565	47,2	0,0	47,2	1,0%	1,0%
Competitivitate	2.554	251,2	106,3	144,8	9,8%	5,7%
Resurse Umane	3.476	464,2	416,6	47,6	13,4%	1,4%
Dezvoltarea capacitatii administrative	208	10,2	4,1	6,1	4,9%	2,9%
Asistenta tehnica	170	9,0	1,2	7,8	5,3%	4,6%
Total	19.211	1.655,3	1.175,8	479,5	8,6%	2,5%

Sursa: Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale

- ✓ *Cu o rata a absorbtiei de doar 8,6% din alocari, România risca sa piarda accesul la fonduri importante*
- ✓ *PO Transport este cel mai puțin performant program operațional (1% absorbtie)*

Absorbția fondurilor europene

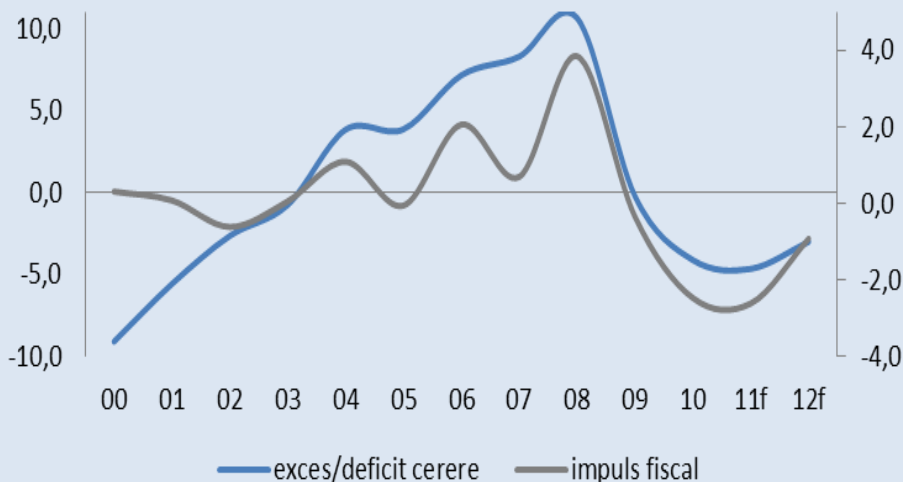
Absorbția fondurilor structurale – comparație cu alte state membre UE					
	Total alocari 2007-2013 Mld Euro	Plati decembrie 2010 Mld Euro	Rata Absorbție	Total alocari/capita Euro	Total plati/capita Euro
Estonia	3,5	0,9	26,0%	2.692	700
Letonia	4,6	1,3	29,0%	1.917	556
Polonia	67,3	13,7	20,4%	1.917	391
Cehia	26,7	3,3	12,4%	2.567	318
Bulgaria	6,9	0,7	10,2%	908	93
Romania	19,2	1,65	8,6%	916	79

Sursa: Comisia Europeana

- ✓ Rata medie de absorbție după patru ani de la aderare este mult sub media țărilor din regiune (8,6% față de 17%)
- ✓ In anul 2010, se poate constata o îmbunătățire a procesului de contractare a fondurilor structurale și de coeziune, rata de contractare fiind de 42%, față de 16% în anul 2009

3. Poziția fiscală structurală

Impulsul fiscal și poziția ciclică a economiei



- ✓ Prociclicitatea politicii fiscal bugetare în perioada precriză a epuizat spațiul fiscal necesar pentru stimularea economiei în perioada de recesiune
- ✓ Pentru a atinge un nivel al deficitului de 3% din PIB în 2012 - efort mediu anual de ajustare a deficitului structural de aproximativ 1.75 puncte procentuale de PIB în perioada 2009-2012

Evoluția soldului structural și a impulsului fiscal 2005-2012

	2005	2006	2007	2008	2009	2010e	2011e	2012e
Exces/Deficit de cerere	3,9	7,1	8,3	10,6	-0,2	-4,1	-4,6	-3,0
Sold bugetar (ESA95)	-1,2	-2,2	-2,6	-5,7	-8,6	-7,3	-4,9	-3,5
Sold bugetar primar	0,1	-1,4	-1,8	-5,0	-7,1	-5,4	-2,9	-1,6
Sold structural	-2,3	-4,4	-5,1	-8,9	-8,6	-6,1	-3,5	-2,6
Impuls fiscal	-0,1	2,1	0,7	3,8	-0,3	-2,5	-2,6	-0,9
Impuls fiscal primar	0,2	2,5	0,8	3,8	-1,2	-2,8	-2,7	-0,8

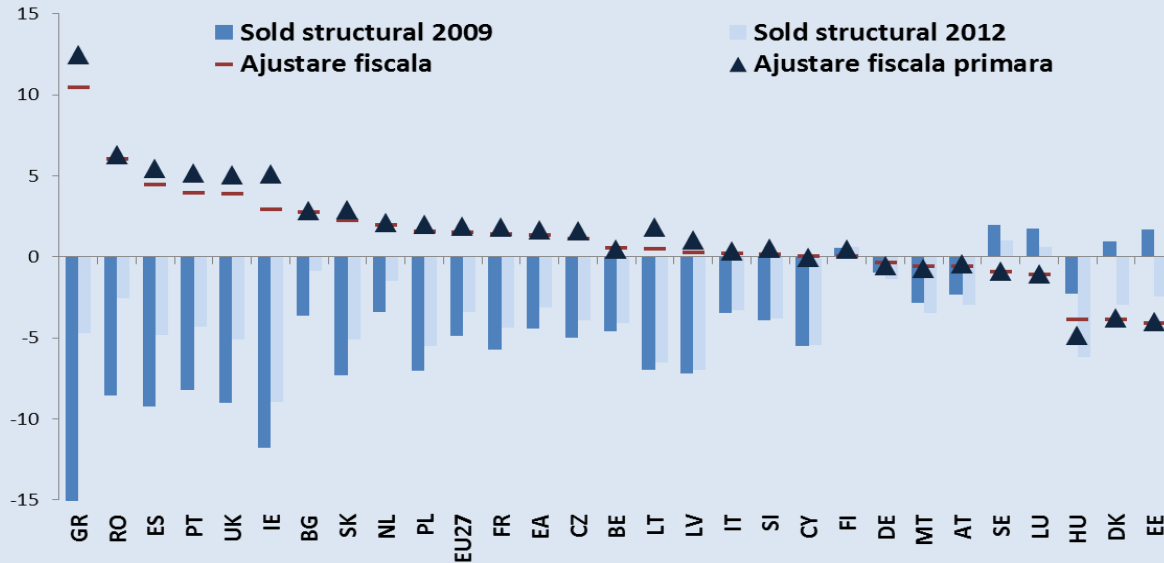
4. Sustenabilitatea finantelor publice-provocari

- ✓ Principala provocare a politicii fiscal-bugetare în România este aceea de a reduce deficitul bugetar structural concomitent cu crearea de spațiu fiscal pentru cheltuieli publice de investiții și cu asigurarea sustenabilității finanțelor publice pe termen lung din perspectiva procesului inevitabil de îmbătrânire a populației.

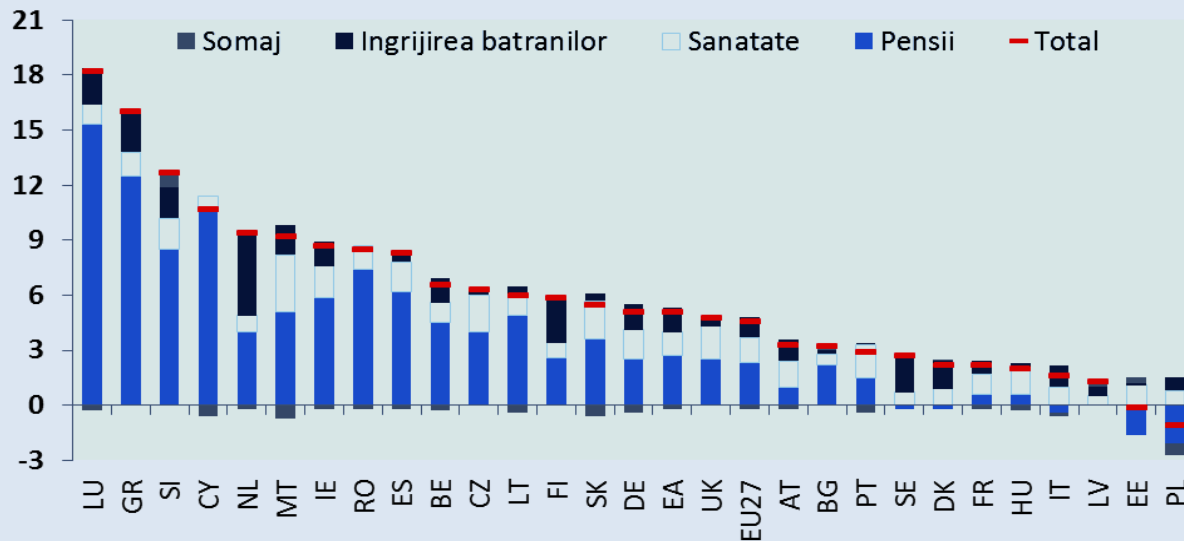
Riscuri:

- ✓ *Slaba colectare a veniturilor bugetare (inclusiv evaziunea fiscală ridicată)*
- ✓ *Eficiența redusă a cheltuirii banilor publici*
- ✓ *Deficitul cronic al sistemului public de pensii*
- ✓ *Situatia financiara a companiilor de stat*
- ✓ *Acumularea de arierate catre sectorul privat*

Consolidarea fiscala – necesara din perspectiva echitatii intergenerationale



Traiestoria de consolidare fiscala necesara in cazul Romaniei este printre cele mai ambitioase din tarile UE

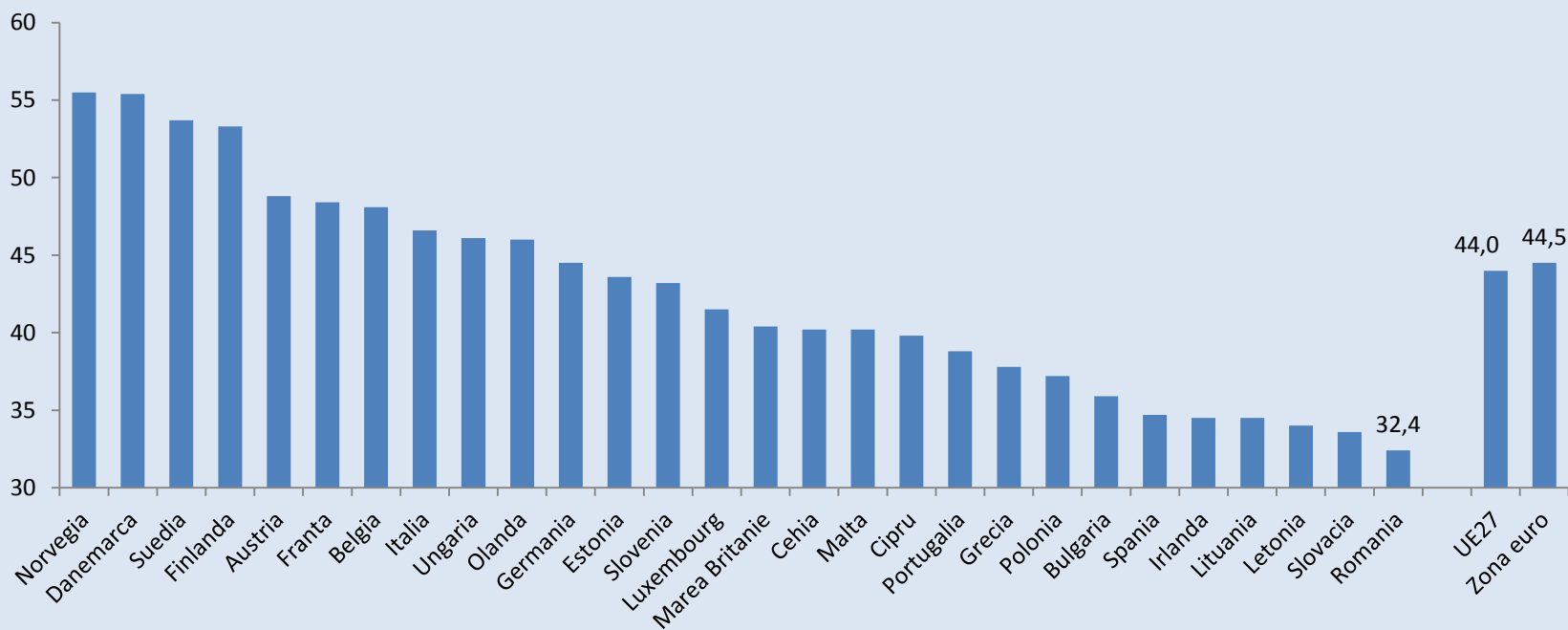


Costul îmbătrânirii populației evaluat la 8.5% din PIB în anul 2060 relativ la anul 2010 plaseaza Romania in randul tarilor cu risc ridicat din punct de vedere al sustenabilitatii

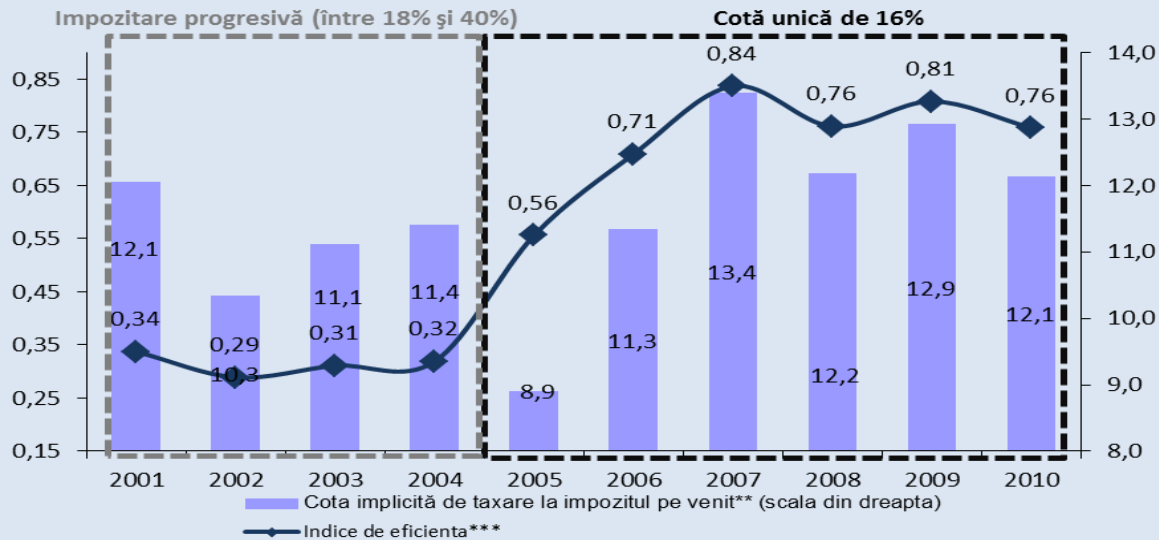
Colectarea taxelor în România - comparații internaționale

- ✓ La nivelul anului 2009 România avea cea mai mică pondere în PIB a veniturilor bugetare, cu 11,6 pp sub media europeană

Veniturile bugetare (% din PIB, ESA 95, 2009)



Impozitul pe venitul persoanelor fizice



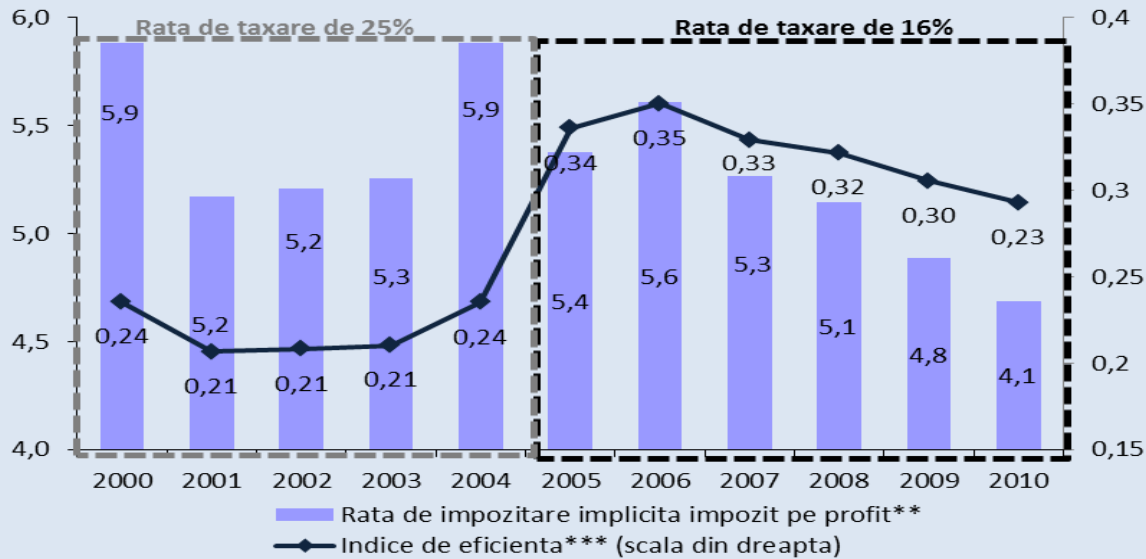
✓ Rata implicita = impozite directe plătite de populație/ salariile brute din conturile naționale

✓ Indicele de eficienta al taxarii = rata implicita/rata legala

✓ Pozitia a treia intre tarile est europene in ceea ce priveste indicele de eficienta a taxarii

Țara	Cota standard a impozitului pe venit*		Rata de taxare implicită**		Indice de eficiență a taxării***		Poziție
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	
Bulgaria	10,0	10,0	10,7		1,07		1
Cehia	15,0	15,0	8,2		0,55		10
Estonia	21,0	21,0	15,1		0,72		4
Letonia	23,0	26,0	15,4		0,67		6
Lituania	15,0	15,0	13,3		0,89		2
Ungaria	24,5	24,5	16,8		0,69		5
Polonia	29,5	25,0	18,7		0,63		7
Romania	16,0	16,0	13,0	12,2	0,81	0,76	3
Slovenia	27,0	27,0	16,6		0,62		8
Slovacia	19,0	19,0	11,2		0,59		9

Impozitul pe profit



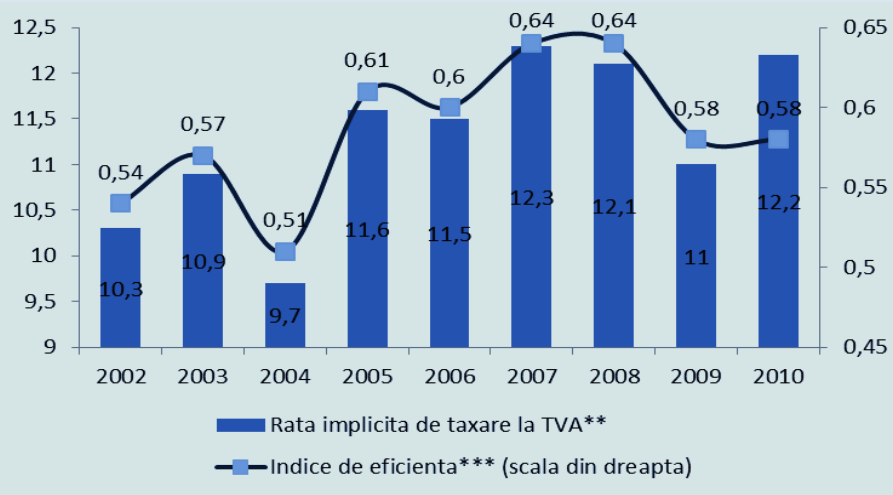
✓ Rata implicita = impozite directe plătite de întreprinderi/ excedent brut din exploatare din conturile nationale

✓ Indicele de eficienta al taxarii = rata implicita/rata legala

✓ Pozitia a treia între țările est europene în ceea ce privește indicele de eficienta a taxarii

Țara	Cota standard de impozit pe profit*		Rata de impozitare implicită**		Indice de eficiență a impozitării***		Poziție 2009
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	
Bulgaria	10,0	10,0	5,2		0,52		1
Cehia	20,0	19,0	7,8		0,39		2
Estonia	21,0	21,0	5,3		0,25		5
Letonia	15,0	15,0	3,6		0,24		8
Lituania	20,0	15,0	4,1		0,20		10
Ungaria	21,3	20,6	5,3		0,25		7
Polonia	19,0	19,0	4,5		0,24		9
România	16,0	16,0	4,8	4,1	0,30	0,23	3
Slovenia	21,0	20,0	5,3		0,25		6
Slovacia	19,0	19,0	4,9		0,26		4

Taxa pe valoarea adaugata



✓ Rata implicita = venituri din TVA/ consum privat

✓ Indicele de eficienta al taxarii = rata implicita/rata legala

✓ Pozitia a saptea intre tarile est europene in ceea ce priveste indicele de eficienta a taxarii

✓ Scadere substanțiala în România comparativ cu perioada anterioară crizei economice

Țara	Cota standard a TVA		Rata de taxare implicită		Indice de eficiență a taxării		Poziție 2009
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	
Bulgaria	20,0	20,0	14,1		0,71		4
Cehia	19,0	20,0	13,8		0,73		3
Estonia	19,0	20,0	17,1		0,90		1
Letonia	21,0	21,0	9,5		0,45		10
Lituania	19,0	21,0	10,5		0,55		8
Ungaria	22,5	25,0	15,5		0,69		5
Polonia	22,0	22,0	11,9		0,54		9
Romania	19,0	21,1	11,0	12,2	0,58	0,58	7
Slovenia	20,0	20,0	15,0		0,75		2
Slovacia	19,0	19,0	10,8		0,57		6

Sursa: Comisia Europeană, Eurostat, MFP, Consiliul Fiscal

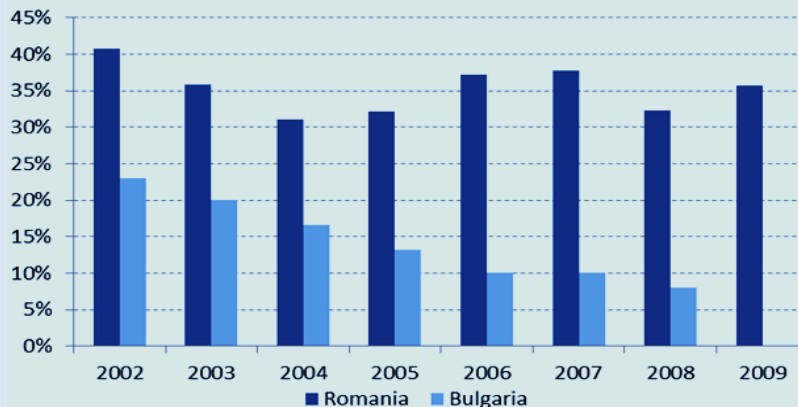
Gap-ul de colectare TVA

Gap-ul de TVA in UE (date 2006)



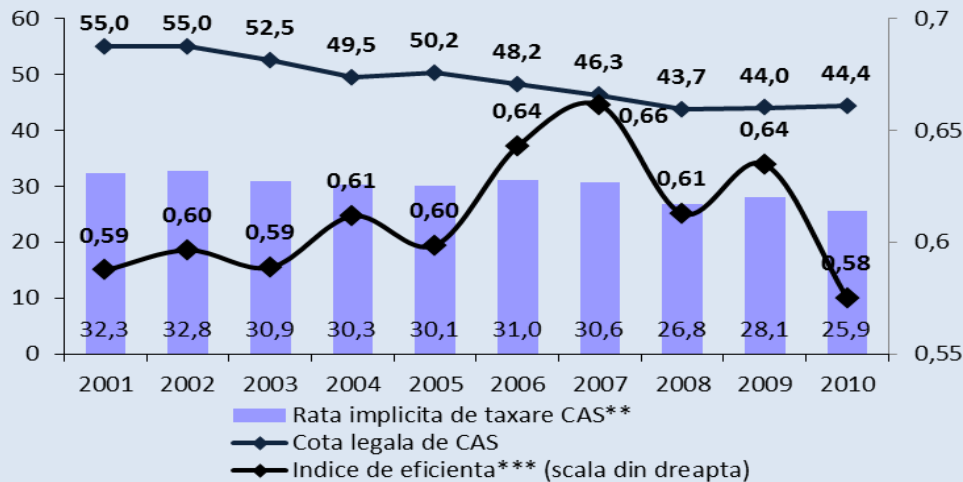
Sursa: Raportul Reckon 2009, Comisia Europeană, calcule CF

Gap-ul de TVA* Romania vs. Bulgaria



- ✓ *Gap TVA = raportul dintre TVA datorată și neplătită la buget și obligația totală de TVA de plată la buget*
- ✓ *TVA-ul necolectat cel mai ridicat, relativ la TVA totală datorată, se regăsește în România*
- ✓ *În 2008, Bulgaria a ajuns să colecteze circa 92% din obligația totală de plată a TVA, în timp ce România colecta doar 67%.*
- ✓ *În 2009, conform estimărilor Consiliului Fiscal pe baza datelor Institutului Național de Statistică, România colecta sub 65% din obligațiile de plată la TVA*

Contributii sociale



✓ *Rata implicita = contributiile sociale incasate/ salariile brute din conturile naționale*

✓ *Indicele de eficienta al taxarii = rata implicita/rata legala*

✓ *Ultima pozitie intre tarile est europene in ceea ce priveste indicele de eficienta a taxarii*

✓ *Scadere substanțială în România în 2010 comparativ cu 2009*

Țara	Cota legală de contribuții sociale* (%)		Rata de impozitare implicită**		Indice de eficiență a impozitării***		Poziție
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	
Bulgaria	30,9	28,9	24,3		0,79		7
Cehia	46,3	45,3	44,9		0,97		1
Estonia	35,6	37,2	34,1		0,96		2
Letonia	33,1	33,1	21,3		0,65		9
Lituania	40,0	40,1	33,7		0,84		6
Ungaria	49,0	48,5	36,4		0,74		8
Polonia	37,4	37,4	35,4		0,95		3
Romania	44,0	44,4	28,1	25,9	0,64	0,58	10
Slovenia	38,2	38,2	32,8		0,86		5
Slovacia	48,6	48,6	41,9		0,86		4

Sursa: Comisia europeană, Eurostat, MFP, Consiliul Fiscal

Nivelul cotelor de contributii sociale in noile state membre UE

Contribuții sociale		SK	HU	CZ	RO	PL	LT	SI	LV	EE	BG
Pensii	Angajator	14,0	24,0	21,5	20,8	9,8	23,3	8,9	-	-	8,9
	Angajat	4,0	9,5	6,5	10,5	9,8	3,0	15,5	-	-	7,1
	Total	18,0	33,5	28,0	31,3	19,5	26,3	24,4	-	-	16,0
Șomaj	Angajator	1,0	-	1,2	0,5	-	1,1	0,1	-	1,4	0,6
	Angajat	1,0	-	0,0	0,5	-	-	0,1	-	2,8	0,4
	Total	2,0	-	1,2	1,0	-	1,1	0,2	-	4,2	1,0
Asigurări de sănătate	Angajator	10,0	2,0	9,0	5,2	0,0	3,0	7,1	-	-	4,8
	Angajat	4,0	6,0	4,5	5,5	9,0	6,0	6,4	-	-	3,2
	Total	14,0	8,0	13,5	10,7	9,0	9,0	13,5	-	-	8,0
Altele	Angajator	10,2	4,0	2,6	1,4	4,9	3,7	0,1	-	-	2,5
	Angajat	4,4	3,0	0,0	-	4,0	-	0,1	-	-	1,4
	Total	14,6	7,0	2,6	1,4	8,9	3,7	0,2	-	-	3,9
Total	Angajator	35,2	30,0	34,3	27,9	14,7	31,1	16,1	24,1	34,4	16,8
	Angajat	13,4	18,5	11,0	16,5	22,7	9,0	22,1	9,0	2,8	12,1
	Total	48,6	48,5	45,3	44,4	37,4	40,1	38,2	33,1	37,2	28,9

Evaziune fiscala ridicata

Evoluția indicelui de eficiența a colectării taxelor și a ponderii muncii „la negru”



Evaziune fiscala ridicata

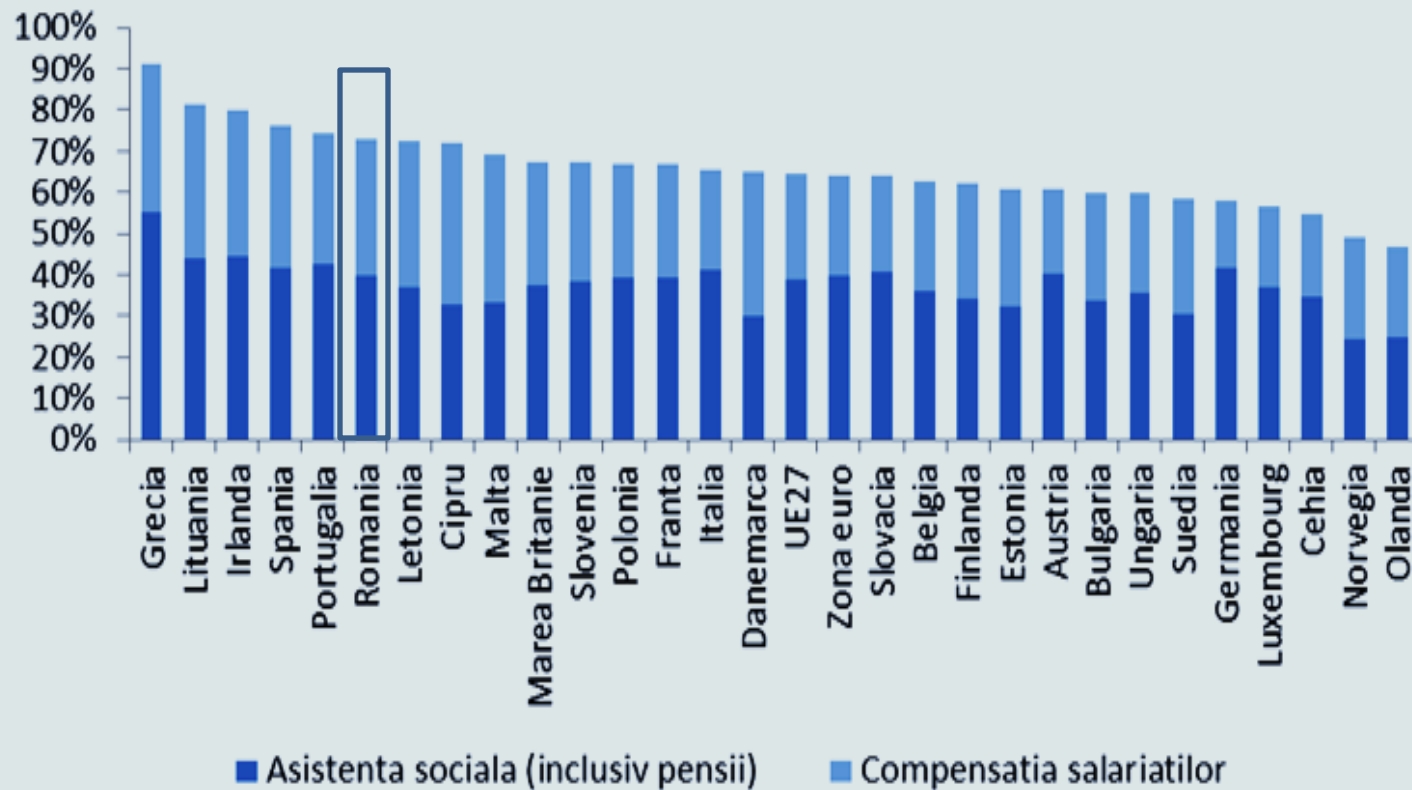
Evolutia evaziuni fiscale la TVA, impozit pe venit si CAS						
Milioane RON	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Evaziunea fiscala din munca "la negru":	9.032	11.298	14.951	19.044	22.055	21.247
impozit pe venit (IV)	1.885	2.358	3.259	4.277	5.238	4.919
contributii la asigurarile sociale (CAS)	7.147	8.940	11.692	14.767	16.817	16.328
Frauda la TVA	7.441	10.684	16.437	18.901	19.548	19.107
Evaziune fiscala in sectorul informal (populatie)	1.511	2.158	2.819	3.626	5.062	4.956
Total evaziune fiscala la IV, CAS si TVA	17.984	24.140	34.207	41.572	46.666	45.310
Valoarea adaugata bruta in economia neobservata	35.814	47.849	66.117	83.063	100.741	97.155

% din PIB	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Evaziunea fiscala din munca "la negru":	3,7%	3,9%	4,3%	4,6%	4,3%	4,3%
impozit pe venit (IV)	0,8%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%
contributii la asigurarile sociale (CAS)	2,9%	3,1%	3,4%	3,5%	3,3%	3,3%
Frauda la TVA	3,0%	3,7%	4,8%	4,5%	3,8%	3,8%
Evaziune fiscala in sectorul informal (populatie)	0,6%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%
Total evaziune fiscala la IV, CAS si TVA	7,3%	8,4%	9,9%	10,0%	9,1%	9,1%
Valoarea adaugata bruta in economia neobservata	14,5%	16,6%	19,2%	20,0%	19,6%	19,8%

Sursa: Calcule Consiliul Fiscal pe baza datelor Institutului National de Statistica

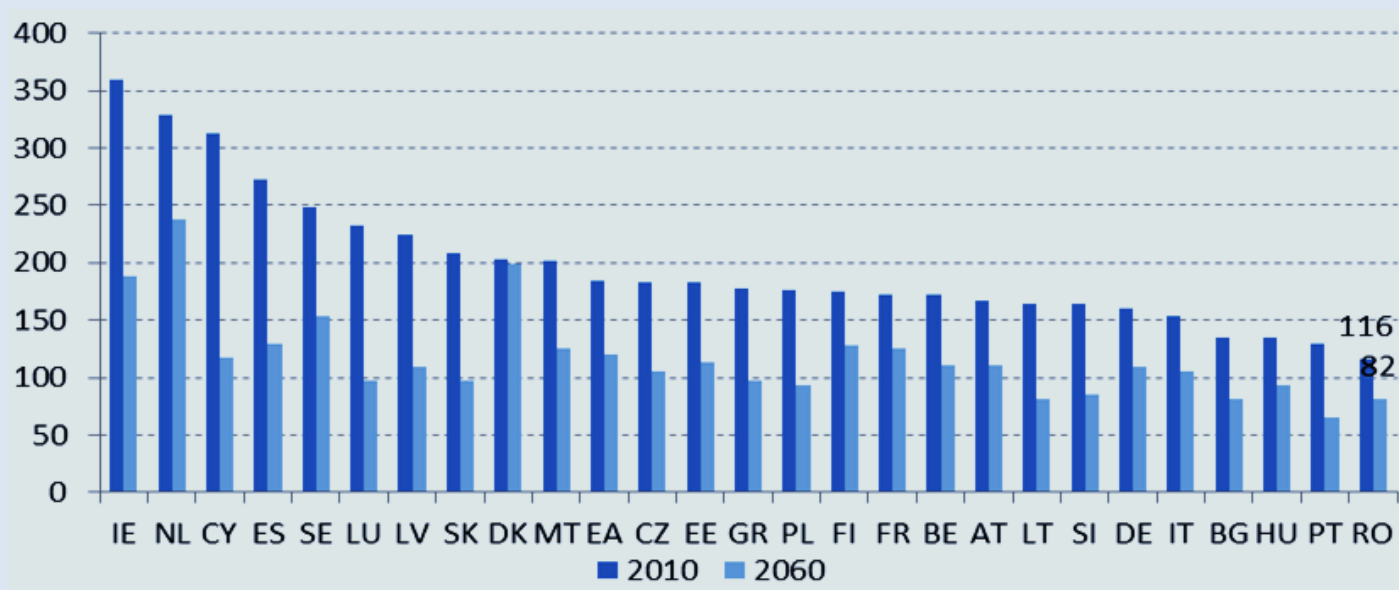
Cheltuielile publice – structură, eficiența și sustenabilitate

Ponderea cheltuielilor sociale în total venituri încasate la buget în țările din UE27



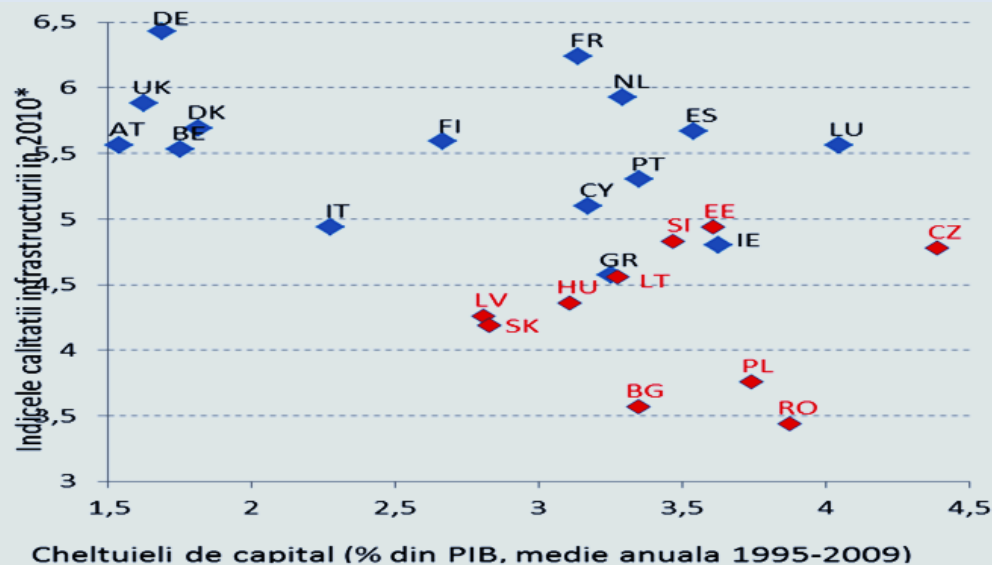
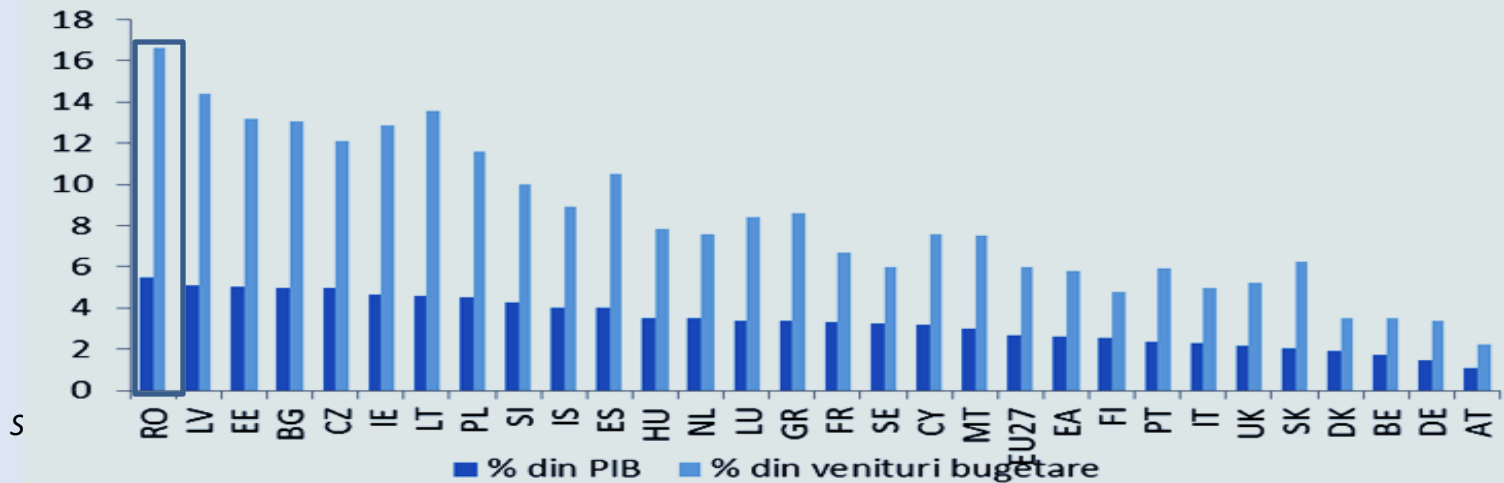
Sursa: Eurostat, date 2009

Raportul de dependență contributori/beneficiari este cel mai nefavorabil din Uniunea Europeană



Sursa: Eurostat, Comisia Europeană

Cheltuieli de capital ridicate, eficiență redusă



✓ Ultima pozitie in UE in ceea ce priveste indicele calitatii infrastructurii

Sursa: World Competitiveness Report, 2010

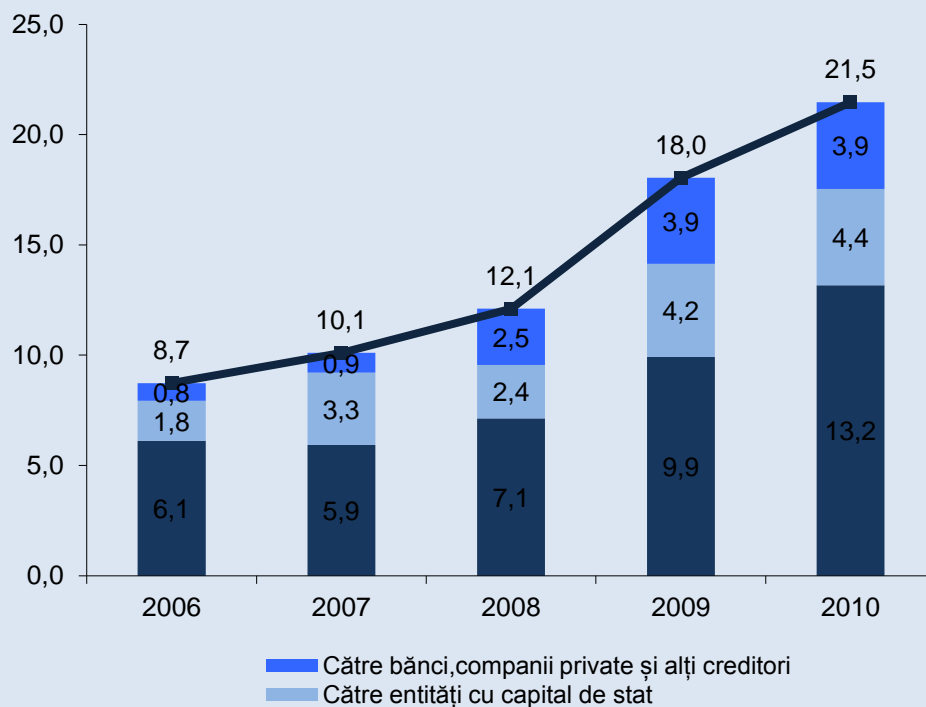
Comaniile de stat – arierate, eficiență și impact bugetar

Ponderea companiilor de stat in total economie		
Indicator 2009	Companii de stat	
	Valoare	% din total economie
Numar de companii de stat	722	0,1
Valoarea adaugata (RON mld)	40	10,4
Cifra de afaceri (RON mld)	49,9	6,0
Arierate (RON mld)	23	27,1
Numar de angajati	363.011	8,9

Sursa: Calcule Consiliul Fiscal pe baza bilanturilor contabile depuse la MFP

- ✓ *La finele anului 2009, contribuția companiilor de stat la cifra de afaceri totală era de doar 6%, în timp ce plățile restante acumulate de acestea reprezentau 27,1% din totalul de arierate înregistrat la nivelul întregii economii.*

Evoluția arieratelor celor 154 de companii de stat monitorizate (mld Ron)



- ✓ Creștere constantă a stocului de arierate ale întreprinderilor de stat monitorizate până la nivelul de 4,2% din PIB la finele lui 2010.
- ✓ Cea mai mare rată de creștere se înregistrează la nivelul plăților către companii private și bănci
- ✓ Impact asupra BGC - privarea de venituri datorate
- ✓ Acumularea de arierate către sectorul privat generează probleme de lichiditate și frânează revenirea economică

Primele 10 companii de stat clasate din punct de vedere al plăților restante însumează aproximativ 73% din totalul arieratelor companiilor de stat

Cauze

- ✓ *Bugetele întreprinderilor publice sunt deseori aprobate fără ca autoritățile să se asigure că întreprinderea va fi capabilă să își plătească obligațiile bugetare*
- ✓ *Prevederi legislative care favorizează lipsa de disciplină financiară*
- ✓ *Stergeri de datorii: 6 miliarde lei între 2006 și 2010*

Evoluția arieratelor companiilor de stat (Mld RON)	2006	2007	2008	2009	2010
Total arierate companii de stat	15,8	14,0	16,9	23,1	24,9
Arierate primele 150 de companii de stat	8,7	10,1	12,1	18,0	21,5
Compania Nationala de Cai Ferate "CFR" S.A.	1,8	1,1	1,6	3,2	5,2
Compania Nationala a Huilei SA	1,3	3,2	3,5	4,1	4,8
Termoelectrica SA	3,0	2,1	2,4	3,2	3,0
Oltchim SA		0,5	0,7	0,8	1,1
CNADR			0,5	1,1	1,0
SN de Transport Feroviar de Marfuri	1,8	1,1	1,6	0,7	0,9
SN de Transport Feroviar de Calatori	0,2	0,3	0,2	0,5	0,6
SC Electrocentrale Bucuresti	0,1	0,0	0,4	0,6	0,5
Electrificare CFR				0,4	0,5
Societatea Nationala a Carbunelui SA	0,3	0,4	0,1	0,5	0,5

Distributia celor 722 de companii cu capital majoritar de stat in functie de solvabilitate si de capacitatea de a genera cash-flow-uri pozitive

Solvabilitate = Raport intre capitalurile proprii si active totale la finalul primului semestru 2010

Capacitatea de a genera cash-flow-uri pozitive = raport intre profitul inainte de taxe, depreciere si amortizare si cifra de afaceri, cumulate pe perioada 2005-2010S1

- ✓ *Aproximativ 28% din numărul de angajați, respectiv 18% din cifra de afaceri produsă la nivelul companiilor de stat sunt aferente unor companii aflate de facto în insolvență (au capitaluri proprii negative).*
- ✓ *Aceste companii concentrează circa 67% din totalul arieratelor companiilor de stat*
- ✓ *Beneficiază de circa 37% din subvențiile totale acordate acestora si produc peste 66% din pierderile companiilor de stat.*
- ✓ *Chiar și companiile de stat care au solvabilitate pozitivă beneficiază de subvenții mari (circa 63% din subvențiile totale acordate companiilor de stat) care îmbunătățesc artificial situația lor financiară și o parte semnificativă a lor au cash-flow-uri negative care le erodează solvabilitatea.*
- ✓ *Pierderile semnificative acumulate in sectorul companiilor de stat au potentialul de a afecta negativ soldul BGC in viitor prin includerea in sfera de cuprindere a sectorului public conform ESA95*

Companii cu solvabilitate negativa dar generatoare de cash-flow-uri pozitive				
Nume	Cifra de afaceri (mil RON)	Nr. de angajați	Cash-flow operational*	Solvabilitate**
Total	2,607	23,881	4%	-11%
- din care primele 10 după cifra de afaceri				
CFR Călători SA	2,003	16,589	4%	-11%
RA Distribuție Energie Termică C-ta	157	631	2%	-22%
RA Termoficare Craiova	96	755	0%	-4%
RA Transport Timișoara	82	1,503	6%	-5%
RA Transport Brașov	60	1,025	14%	-29%
RA Romavia	47	227	0%	-5%
RA Drumuri și Poduri Vâlcea	29	284	1%	-1%
Urbis-Serv SRL	22	446	1%	-11%
Braicar SA	22	532	1%	-16%
Cuprumin SA	20	203	23%	-21%

Companii cu solvabilitate pozitiva si generatoare de cash-flow-uri pozitive				
Nume	Cifra de afaceri (mil RON)	Nr. de angajați	Cash-flow operational*	Solvabilitate**
Total	36,427	202,617	17%	60%
- din care primele 10 după cifra de afaceri				
Romgaz SA	3,194	5,725	37%	87%
Transelectrica SA	2,485	2,184	13%	55%
Hydroelectrica SA	2,421	5,233	35%	72%
Electrocentrale București SA	1,859	3,670	4%	69%
Nuclearelectrica SA	1,527	2,165	28%	71%
"Loteria Română " SA	1,424	2,899	22%	60%
Transgaz SA	1,187	4,984	38%	66%
Complex energetic Craiova SA	1,132	2,412	9%	72%
Complex Energetic Turceni SA	1,126	4,146	15%	70%
RA Romsilva	1,076	19,605	10%	42%

Companii cu solvabilitate negativa si generatoare de cash-flow-uri negative				
Nume	Cifra de afaceri (mil RON)	Nr. de angajați	Cash-flow operational*	Solvabilitate**
Total	7,535	92,457	-20%	-49%
- din care primele 10 după cifra de afaceri				
RADET	1,101	4,442	-13%	-44%
CFR SA	1,082	26,830	-54%	-9%
Oltchim SA	1,078	3,468	-2%	-34%
CFR Marfă SA	1,064	17,089	-5%	-5%
Termoelectrica SA	723	2,393	-5%	-21%
Compania Națională a Huilei SA	694	10,742	-45%	-546%
CET Iași SA	238	1,363	-19%	-32%
Electrocelntrale Oradea SA	197	1,109	-4%	-99%
CET Brașov SA	104	689	-43%	-51%
Apaterm SA	91	1,090	-22%	-245%

Companii cu solvabilitate pozitiva dar generatoare de cash-flow-uri negative				
Nume	Cifra de afaceri (mil RON)	Nr. de angajați	Cash-flow operational*	Solvabilitate**
Total	1,137	13,358	-16%	7%
- din care primele 10 după cifra de afaceri				
CNADNR	752	6,416	-11%	3%
FORTUS SA	72	1,516	-63%	5%
R.A. Municipală Buzău	60	223	0%	5%
GOSCOM S.A. Miercurea Ciuc	28	252	-1%	15%
HIDRO PRAHOVA SA	25	579	-1%	47%
ROMARM SA - Uzina Mecanică	23	322	-8%	69%
"Îmbunătățiri Funciare" SA	23	615	-26%	58%
Ecoterm S.A.	22	176	-26%	10%
Confort Urban SRL	18	287	-75%	14%
RA a Domeniului Public Cluj-Napoca	14	236	-3%	18%

Arieratele bugetului general consolidat

- ✓ Ratarea sistematica a tintelor de reducere a stocului de arierate
- ✓ Plățile restante la nivelul bugetului de stat s-au diminuat ca urmare a eforturilor autorităților
- ✓ Continuă să existe presiuni la nivelul bugetelor locale, ale caror plati restante au avut o tendința constantă de creștere până în trimestrul III al anului.

Evolutia trimestriala a arieratelor bugetului general consolidat in anul 2010					
	Trim IV 2009	Trim I 2010	Trim II 2010	Trim III 2010	Trim IV 2010
Buget de stat	638,9	664,9	733,1	267,2	57,4
Bugete locale	925,7	1.035,2	1.003,2	1.123,6	910,0
Bugete asigurari sociale	14,1	61,8	110,7	125,0	159,3
Total	1.578,6	1.762,0	1.847,0	1.515,9	1.126,7
Tinta FMI	910	1.270,0	1.090,0	810	480
Depasire	668,6	492,0	757,0	705,9	646,7

Sursa: Ministerul Finantelor Publice

5. Anul 2011 – Perspective

Cadrul Macroeconomic

- ✓ *Pentru economia UE, Comisia Europeană prognozează o creștere economică de 1,8%, cu 0,1 pp mai ridicată decât cea din prognoza de toamnă*
- ✓ *Presiunile inflaționiste au început să crească recent atât în țările dezvoltate cât și în cele emergente, cauzele principale fiind legate de creșterea prețului petrolului și a altor materii prime.*
- ✓ *Există un consens în rândul analiștilor care coincide de altfel în mare parte și cu așteptările Comisiei Europene și ale FMI ca activitatea economică a atins probabil punctul de minim în 2010 și în 2011 se va înregistra în România o revenire graduală a economiei*

Cadrul Fiscal Bugetar

- ✓ *Cea mai mare parte a măsurilor menite să asigure reducerea deficitului BGC la 4,4% din PIB în acest an și la 3% din PIB în 2012 sunt deja în vigoare*
- ✓ *Deficitul bugetar după primele două luni de 2,34 miliarde lei (0,43% PIB și 37% din ținta convenită cu FMI pentru trimestrul I) indică înscrierea pe o traiectorie compatibilă cu atingerea țintei anuale de deficit*

Reducerea deficitului bugetar la 4,4% în anul 2011 și la 3% în 2012 poate fi realizată, însă este strict condiționată de menținerea sub control a cheltuielilor bugetare și de absența unor măsuri discreționare de politica fiscală care să afecteze semnificativ veniturile bugetare

Riscuri la adresa traiectoriei de consolidare fiscala

Riscuri externe

Posibila recrudescență a crizei datoriei suverane în țările periferice ale zonei Euro



Aversiunea la risc la nivelul piețelor financiare internaționale ar putea crește, cu efecte negative asupra intrărilor de capital în România.

O performanță economică mai slabă a economiilor vestice care se poate translata într-o performanță mai slabă a exporturilor românești

Riscuri interne

Scaderea angajamentului politic pentru procesul de consolidare fiscală, în anticiparea alegerilor programate pentru 2012



Eventuale derapaje de la o politică fiscal-bugetara strictă (cum ar fi reversarea unor măsuri de austeritate implementate deja)

Un nivel mai ridicat al inflatiei in 2011 poate conduce la presiuni suplimentare pe partea cheltuielilor sociale